

*Łowisza Skarż. Wierosław
i Rejczy*

Projekt

18.06.2024

UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ W BRWINOWIE

Biuro Rady Miejskiej w Brwinowie

wpłynęło dn. 18.06.2024

nr. R.N. 0006 30 2024

z dnia czerwca 2024 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi
Pana Macieja Kwiecień na uchwałę Rady Miejskiej w Brwinowie**

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 poz. 1634 i 1705), Rada Miejska w Brwinowie uchwala, co następuje:

§ 1.

1) Nie uwzględnia skargi Pana Macieja Kwiecień z dnia 3 czerwca 2024 r. (doręczonej dnia 4 czerwca 2024 r.) na uchwałę Rady Miejskiej w Brwinowie Nr XXVIII.302.2020 z dnia 29 października 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Brwinów (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 11445, z 2021 r. poz. 12397 oraz z 2023 r. poz. 6390).

2) Przekazuje Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie skargę, o której mowa w ust. 1 i wnosi o jej oddalenie z powodów wskazanych w odpowiedzi na skargę, stanowiącej załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Gminy Brwinów.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

w z. BURMISTRZA

Jerzy Wysocki
Zastępca Burmistrza

RADCA PRAWNY

Anna Zarańska
WA 4692

18.06.2024

SEKRETARZ
Gminy Brwinów

Anna Kozłowska

UZASADNIENIE

W dniu 4 czerwca 2024 d. do Rady Miejskiej w Brwinowie wpłynęła skarga Pana Macieja Kwiecień z dnia 3 czerwca 2024 r. na uchwałę Rady Miejskiej w Brwinowie Nr XXVIII.302.2020 z dnia 29 października 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Brwinów (Dz.Urz.Woj.Maz. z 2020 r. poz. 11445, z 2021 r. poz.12397 oraz z 2023 r. poz. 6390), dalej zwanego „Regulaminem” z zarzutem naruszenia art. 4 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2024 r. poz. 399), dalej zwanej „u.c.p.g.”, art. 143 i 144 k.c. oraz art. 21 Konstytucji RP oraz wnioskiem o stwierdzenie nieważności par. 21 ust. 1 w zw. z ust. 3 zaskarżonej uchwały w zakresie dopuszczającym na terenie przeznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową hodowlę koni prowadzoną dla celów rehabilitacyjnych, rekreacyjnych i sportowych.

Ze względów formalnych, w związku z wnioskiem o stwierdzenie nieważności par. 21 ust. 1 w zw. z ust. 3 należy zauważyć, iż zaskarżona uchwała w części dotyczącej par. 21 nie zawiera postanowień dotyczących utrzymywania zwierząt gospodarskich, lecz dotyczy obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji.

Przy przyjęciu, iż zamiarem skarżącego było podniesienie zarzutów nie w stosunku do par. 21, lecz par. 20 Regulaminu należy zauważyć, iż zaskarżona uchwała została poddana kontroli Wojewody Mazowieckiego, który w ramach postępowania nadzorczego nie stwierdził, aby zawierała ona postanowienia sprzeczne z prawem, uzasadniające stwierdzenie nieważności uchwały w części albo całości. Uchwała została także pozytywnie zaopiniowana przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pruszkowie. Obecny par. 20 Regulaminu powielił identyczny zapis co w par. 11 poprzedzającego go Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Brwinów, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXVIII.261.2016 Rady Miejskiej w Brwinowie z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Brwinów. Także poprzednio obowiązujący Regulamin w tym zakresie nie był kwestionowany przez organ nadzoru oraz uzyskał pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pruszkowie.

Przedmiotowa uchwała Nr XXVIII.302.2020 z dnia 29 października 2020 r. była, w związku ze skargą wniesioną przez Prokuratora Okręgowego w Warszawie z dnia 10.03.2021 r. przedmiotem oceny przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w postępowaniu sygn. akt IV SA/Wa 523/21 oraz przez Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w postępowaniu sygn. akt III OSK 7165/21. W wyroku z dnia 22 czerwca 2021 r. sygn. akt IV SA/Wa 523/21, Wojewódzki Sąd Administracyjny stwierdził m.in. *„treść art. 4 ust. 2 pkt 7 u.c.p.g. zobowiązuje organ do określenia szczegółowych zasad dotyczących wymagań*

utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, a także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach. W ocenie Sądu organ wypełnił to zobowiązanie prawidłowo". Z kolei w wyroku z dnia 28 marca 2023 r. sygn. akt III OSK 7165/21 Naczelny Sąd Administracyjny, rozpoznając skargę kasacyjną Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie od w/w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie stwierdził, że skarga kasacyjna nie zawiera usprawiedliwionych podstaw i oddalił ją. Wobec treści art. 101 ust. 2 u.s.g. skarga jest niedopuszczalna, jeżeli, tak jak miało to miejsce w przedmiotowej sprawie, w sprawie orzekał już sąd administracyjny i skargę oddalił.

Szczegółowa argumentacja dotycząca braku zasadności stawianych w skardze zarzutów znajduje się w przygotowanej odpowiedzi na skargę Burmistrza Gminy Brwinów.

~~GASTĘPCA BURMISTRZA
Gminy Brwinów
Jerzy Wysocki~~

Kierownik Referatu
Gospodarki Komunalnej
S.A.
Sukcesja Wójtostwa-Komunalna



Gmina Brwinów

ul. Grodziska 12, 05-840 Brwinów
e-mail: brwinow@brwinow.pl
Biuro Obsługi Interesanta:
Tel. 22 738 26 15 Fax 22 729 63 90

Załącznik do uchwały w sprawie przekazania do
WSA w Warszawie skargi Pana Macieja
Kwiecień

Brwinów, dnia czerwca 2024 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Skarżący:

Organ:

Rada Miejska w Brwinowie
ul. Grodziska 12
05-840 Brwinów
reprezentowana przez
Burmistrza Gminy Brwinów
adres jw.

Odpowiedź na skargę

Działając w imieniu i na rzecz Gminy Brwinów jako Burmistrz Gminy Brwinów (dokument potwierdzający umocowanie w załączeniu do niniejszego pisma), na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm.), przekazuję skargę Pana Macieja Kwiecień, doręczoną Radzie Miejskiej w Brwinowie w dniu 4 czerwca 2024 r., na uchwałę Rady Miejskiej w Brwinowie Nr XXVIII.302.2020 z dnia 29 października 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Brwinów (Dz.Urz.Woj.Maz. z 2020 r. poz. 11445, z 2021 r. poz.12397 oraz z 2023 r. poz. 6390) wraz z aktami sprawy.

Odnosząc się merytorycznie do skargi, wnoszę o jej oddalenie w całości jako niedopuszczalnej i niezasadnej.

Uzasadnienie

W dniu 4 czerwca 2024 r. do Rady Miejskiej w Brwinowie wpłynęła skarga Pana Macieja Kwiecień na uchwałę Rady Miejskiej w Brwinowie Nr XXVIII.302.2020 z dnia 29 października 2020 r.

w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Brwinów (Dz.Urz.Woj.Maz. z 2020 r. poz. 11445, z 2021 r. poz.12397 oraz z 2023 r. poz. 6390), dalej zwanego „Regulaminem” z zarzutem naruszenia art. 4 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2024 r. poz. 399), dalej zwanej „u.c.p.g.”, art. 143 i 144 k.c. oraz art. 21 Konstytucji RP oraz wnioskiem o stwierdzenie nieważności par. 21 ust. 1 w zw. z ust. 3 zaskarżonej uchwały w zakresie dopuszczającym na terenie przeznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową hodowlę koni prowadzoną dla celów rehabilitacyjnych, rekreacyjnych i sportowych.

Ze względów formalnych, w związku z wnioskiem o stwierdzenie nieważności par. 21 ust. 1 w zw. z ust. 3 należy zauważyć, iż zaskarżona uchwała w części dotyczącej par. 21 nie zawiera postanowień dotyczących utrzymywania zwierząt gospodarskich, lecz dotyczy obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji.

Przy przyjęciu, iż zamiarem skarżącego było podniesienie zarzutów nie w stosunku do par. 21, lecz par. 20 Regulaminu podnoszę, iż zaskarżona uchwała została poddana kontroli Wojewody Mazowieckiego, który w ramach postępowania nadzorczego nie stwierdził, aby zawierała ona postanowienia sprzeczne z prawem, uzasadniające stwierdzenie nieważności uchwały w części albo całości. Uchwała została także pozytywnie zaopiniowana przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pruszkowie. Ponadto obecny par. 20 Regulaminu powiela identyczny zapis co w par. 11 poprzedzającego go Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Brwinów, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXVIII.261.2016 Rady Miejskiej w Brwinowie z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Brwinów. Także poprzednio obowiązujący Regulamin w tym zakresie nie był kwestionowany przez organ nadzoru oraz uzyskał pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pruszkowie.

Przedmiotowa uchwała Nr XXVIII.302.2020 z dnia 29 października 2020 r. była, w związku ze skargą wniesioną przez Prokuratora Okręgowego w Warszawie z dnia 10.03.2021 r. przedmiotem oceny przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w postępowaniu sygn. akt IV SA/Wa 523/21 oraz przez Naczelnego Sąd Administracyjny w Warszawie w postępowaniu sygn. akt III OSK 7165/21 (kopie wyroków w załączeniu). W wyroku z dnia 22 czerwca 2021 r. sygn. akt IV SA/Wa 523/21, Wojewódzki Sąd Administracyjny stwierdził m.in. „treść art. 4 ust. 2 pkt 7 u.c.p.g. zobowiązuje organ do określenia szczegółowych zasad dotyczących wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, a także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach. W ocenie Sądu organ wypełnił to zobowiązanie prawidłowo”. Z kolei w wyroku z dnia 28 marca 2023 r. sygn. akt III OSK 7165/21 Naczelnego Sądu Administracyjnego, rozpoznając skargę kasacyjną Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie od w/w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie stwierdził, że skarga kasacyjna nie zawiera usprawiedliwionych podstaw i oddalił ją.

Wobec treści art. 101 ust. 2 u.s.g. skarga jest niedopuszczalna, jeżeli, tak jak miało to miejsce w przedmiotowej sprawie, w sprawie orzekał już sąd administracyjny i skargę oddalił. Jak wskazał



Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 czerwca 2023 r. III OSK 828/23, ustalając zasady dopuszczalności kontroli prawa miejscowego, ustawy ustrojowe wprowadzają konstrukcję powagi rzeczy osądzonej, przewidując, że niedopuszczalna jest skarga, jeżeli w sprawie będącej przedmiotem skargi orzekł już sąd administracyjny i poprzednia skarga została oddalona. Ustawodawca dopuszcza w ten sposób tylko jednokrotną możliwość kontroli przez sąd administracyjny legalności aktu prawa miejscowego i wyraźnie artykułuje tę zasadę w powyżej wskazanych przepisach ustaw ustrojowych, odmawiając możliwości wniesienia ponownej skargi na ten sam akt wówczas, gdy sąd już dokonał oceny legalności tego aktu i skargę oddalił. Taka regulacja oparta jest na założeniu, że sąd administracyjny, oddalając wcześniejszą skargę, dokonał już oceny legalności skarżonego aktu, nie ma więc potrzeby ani możliwości dokonywania ponownej kontroli tego samego. Potwierdza to także treść art. 134 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, zgodnie z którym powinnością sądu administracyjnego jest weryfikacja legalności całego zaskarżonego aktu, niezależnie od tego, czy skarżący kwestionuje go w całości, czy w części a Sąd, badając zgodność uchwały z prawem, wydać powinien rozstrzygnięcie obiektywne, gdyż badając zgodność z prawem uchwały, czyni to „kompleksowo”, nie tylko w zakresie skargi. Podobnie w uchwale Naczelnego Sądu Administracyjnego z 26.10.2009 r., I OPS 10/09, ONSAiWSA 2010/1, poz. 1, wyjaśniono, że niezwiązanie granicami skargi oznacza, że sąd ma prawo, a jednocześnie obowiązek dokonania oceny zgodności z prawem zaskarżonego aktu administracyjnego nawet wówczas, gdy dany zarzut nie został podniesiony w skardze. Zwrócić także należy uwagę na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4 listopada 2003 r., sygn. akt SK 30/02 (OTK-A 2003, Nr 8, poz. 84), w którym stwierdzono, że skoro zaskarżeniu na podstawie art. 101 ust. 1 u.s.g. podlegać mogą akty o charakterze normatywnym, to rozpatrzenie skargi przez sąd administracyjny na dany akt normatywny i stwierdzenie jego zgodności z prawem przesądza, że nie narusza on interesów prawnych i uprawnień obywateli.

W rezultacie stwierdzić należy, że mimo tego iż skarga Prokuratora Okręgowego w Warszawie kwestionowała przedmiotową uchwałę Rady Miejskiej w części, powyżej przywołane wyroki WSA z dnia 22 czerwca 2021 r. sygn. akt IV SA/Wa 523/21 oraz NSA z dnia 28 marca 2023 r. sygn. akt III OSK 7165/21, obejmują powagą rzeczy osądzonej całość aktu – uchwały Rady Miejskiej w Brwinowie Nr XXVIII.302.2020 z dnia 29 października 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Brwinów, w związku z czym skarga jest niedopuszczalna.

Niezależnie od powyższego, z ostrożności procesowej, przechodząc do zarzutów skargi, należy zauważyć, że zgodnie z upoważnieniem ustawowym wynikającym z art. 4 ust. 2 pkt 7 u.c.p.g. „Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące: (...) 7) wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach”.

Zgodnie z zapisem par. 20 przedmiotowego Regulaminu:

„1. Zakazuje się, z zastrzeżeniem postanowień ust. 3, utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej:



1) przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową lub

2) w obrębie istniejącej zabudowy mieszkaniowej.

2. Na pozostałych terenach wyłączonych z produkcji rolniczej dopuszcza się utrzymywanie zwierząt gospodarskich pod następującymi warunkami:

1) posiadania budynków gospodarskich przeznaczonych do hodowli zwierząt spełniających wymogi wynikające z przepisów odrębnych,

2) wszelka uciążliwość hodowli dla środowiska, w tym emisje będące jej skutkiem zostaną ograniczone do obszaru nieruchomości, na której jest prowadzona,

3) zapewnienia przez prowadzącego hodowlę zwierząt gospodarskich gromadzenia i usuwania powstających w związku z hodowlą, odpadów i nieczystości w sposób zgodny z prawem, w tym gromadzenia i usuwania nieczystości, które nie są obornikiem i gnojowicą, w sposób przewidziany dla ścieków oraz zgodny z wymogami niniejszej uchwały,

4) przestrzegania przepisów sanitarno-epidemiologicznych,

5) składowania obornika w odległości co najmniej 10 m od linii rozgraniczającej drogi publiczne, na terenie płaskim, tak aby odcieki nie mogły przedostawać się na tereny sąsiednich nieruchomości,

6) przeprowadzania deratyzacji pomieszczeń, w których prowadzona jest hodowla zwierząt, w miarę potrzeb, za pomocą środków dopuszczonych do obrotu handlowego.

3. Na terenach, o których mowa w ust. 1 można utrzymywać konie do celów rehabilitacyjnych, rekreacyjnych i sportowych, pod warunkiem, że utrzymywanym zwierzętom zostaną zapewnione odpowiednie warunki do bytowania."

Z powyższych zapisów wynika, że Rada Miejska w Brwinowie wprowadziła, zgodnie z upoważnieniem ustawowym, w par. 20 ust. 1 w związku z ust. 3 Regulaminu, zakaz utrzymywania na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej: 1) przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową lub 2) w obrębie istniejącej zabudowy mieszkaniowej - zwierząt gospodarskich, innych niż konie utrzymywane do celów rehabilitacyjnych, rekreacyjnych i sportowych. Wbrew twierdzeniom skarżącego Rada Miejska w Brwinowie nie tyle, jak podnosi skarżący, „dopuszcza możliwość utrzymywania koni na terenie przeznaczonym w planie zagospodarowania przestrzennego na cele mieszkaniowe”, co nie wprowadziła, w przypadku „koni do celów rehabilitacyjnych, rekreacyjnych i sportowych”, zakazu ich utrzymywania. Organ nie zgadza się z twierdzeniem skarżącego, że „koni do celów rehabilitacyjnych, rekreacyjnych i sportowych” nie stanowią zwierząt gospodarskich. Wielokrotnie w orzecznictwie przy analizowaniu pojęć „zwierzęta domowe” i „zwierzęta gospodarskie” użytych w u.s.p.g sądy administracyjne odwoływały się do definicji wskazanych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, zgodnie z którą (art. 4 pkt 17 i 18) *Ileokroć w ustawie jest mowa o "zwierzętach domowych" - rozumie się przez to zwierzęta tradycyjnie przebywające wraz z człowiekiem w jego domu lub innym odpowiednim pomieszczeniu, utrzymywane przez człowieka w charakterze jego towarzysza; "zwierzętach gospodarskich" - rozumie się przez to zwierzęta gospodarskie w rozumieniu przepisów o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich.* Powyższą wykładnię potwierdza przykładowo wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim II SA/Go 392/08 cyt „*Skoro ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach posługuje się pojęciem "zwierząt gospodarskich", nie definiując tego pojęcia, to w takiej*

sytuacji znaczenia tego pojęcia należy poszukiwać w ustawie z 1997 r. o ochronie zwierząt”. Wobec powyższego nie znajduje uzasadnienia zarzut naruszenia art. 4 ust. 2 pkt 7 u.c.p.g.

Nietrafny jest także zarzut naruszenia art. 4 ust. 2 pkt 7 u.c.p.g. polegający na dopuszczeniu hodowli koni bez faktycznego określenia wymagań dla takiej hodowli. Zapis ust. 3 Regulaminu dotyczy nie hodowli koni, a jednostkowego ich utrzymywania do celów rehabilitacyjnych, rekreacyjnych i sportowych. Tak jak wskazano powyżej, dopuszczalność i prawidłowość zapisu 20 Regulaminu, podobnie jak inne zapisy Regulaminu, podlegały badaniu przez Wojewódzki i Naczelny Sąd Administracyjny w przywołanych powyżej sprawach.

Wbrew twierdzeniom skarżącego, kwestionowany przez niego zapis Regulaminu nie narusza art. 143 i 144 k.c. poprzez uprawnienie właścicieli nieruchomości, na których mogą być utrzymywane konie, do korzystania ze swojej nieruchomości w granicach wykraczających poza granice określone w art. 143 k.c. oraz poprzez pośrednie ustalenie w regulaminie dopuszczalnego poziomu immisji na danym terenie, które powodują ponadprzeciętny wpływ na działki sąsiednie przeznaczone na cele mieszkaniowe, ani też art. 21 Konstytucji RP poprzez wydanie regulaminu wprowadzającego rozwiązanie naruszające prawo własności nieruchomości. Zapisy Regulaminu w części dotyczącej Rozdziału 7 w żaden sposób nie ograniczają ani też nie wyłączają prawa skarżącego do szukania ochrony prawnej na drodze postępowania sądowego w trybie art. 144 k.c. w przypadku immisji wykraczających ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych. Tak jak wielokrotnie wyjaśniał Sąd Najwyższy (przykładowo wyrok z 08.01.2009 I CNP 82/08), dysponowanie przez właściciela nieruchomości zezwoleniami organów administracyjnych na prowadzenie wykonywanej działalności nie pozbawia właściciela nieruchomości sąsiedniej możliwości dochodzenia roszczenia negatoryjnego. Miara dopuszczalnych zakłóceń przewidziana w art. 144 k.c. ma bowiem charakter autonomiczny i oparta jest na kryteriach społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunkach miejscowych (odnoszących się zarówno do nieruchomości wyjściowej, jak i nieruchomości dotkniętych immisjami). Analogicznie stwierdzić należy, że nie pozbawia właściciela powyższej ochrony prawnej wynikającej z przepisów kodeksu cywilnego, prawo do utrzymywania koni do celów rehabilitacyjnych, rekreacyjnych i sportowych, o którym mowa w par. 20 Regulaminu.


Jak wskazano powyżej, postanowienia dotyczące zakazu utrzymywania zwierząt gospodarskich oraz wymagania ich utrzymywania na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej obowiązują w praktycznie niezmienionej postaci od 1 października 2017 r. (wejście w życie uchwały Nr XXVIII.261.2016 Rady Miejskiej w Brwinowie z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Brwinów, obowiązującej do dnia 31 grudnia 2020 r.). Odnosząc się do twierdzeń skarżącego dotyczących wpływu zapisów regulaminu na wartość stanowiącej jego własność działki, a także twierdzeń o prowadzonej stadninie, należy zauważyć, że jak wynika to z treści księgi wieczystej, skarżący nabył działkę na podstawie umowy sprzedaży z dnia 9 marca 2017 r., a więc już po podjęciu przez Radę Miejską w Brwinowie uchwały Nr XXVIII.261.2016. W tej dacie na terenie działki nr ew (działka ta oznaczona jest nadal jako „L” – łąki trwałe), stanowiącej własność Katolickiego Stowarzyszenia Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej w Brwinowie były



już utrzymywane konie, w ilości 4 sztuk, w celu rekreacji oraz hipoterapii. Na sąsiednich działkach przy ul. ... znajduje się Dom Pomocy Społecznej Katolickiego Stowarzyszenia Niepełnosprawnych Archidiecezji prowadzony na zlecenie Powiatu Pruszkowskiego, przeznaczony dla 55 osób niepełnosprawnych intelektualnie. W 2020 r. Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej podpisało umowę współpracy z Fundacją „Koniki” z siedzibą w Warszawie dot. prowadzenia hipoterapii dla osób niepełnosprawnych. Obecnie na terenie DPS znajdują się cztery konie rasy konik polski, a zajęcia prowadzone są przez wykwalifikowanego hipoterapeutę. Fundacja prowadzi także bezpłatne zajęcia z hipoterapii dla przedszkoli, szkół, warsztatów terapii zajęciowej, W weekendy odbywają się płatne zajęcia dla dzieci (w tym wielu niepełnosprawnych) prowadzone przez Fundację „Koniki”, z których dochód Fundacja przeznaczona na działalność statutową. Ani Fundacja ani DPS nie prowadzą działalności gospodarczej. Konie od wielu lat służą Katolickiemu Stowarzyszeniu Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej do hipoterapii osób niepełnosprawnych intelektualnie, która znacząco wpływa na kondycję psychiczną i fizyczną mieszkańców DPS.

Niezależnie od powyższego, na wypadek gdyby Sąd, mimo przeprowadzonej w toku przywołanych powyżej postępowań przez Wojewódzki i Naczelny Sąd Administracyjny kontroli Regulaminu, a także mimo przedstawionego powyżej stanowiska Organu, przyjął, że zaskarżone postanowienia Regulaminu naruszają ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, to zdaniem Organu naruszenia te byłyby wyłącznie nieistotne i nie prowadzące do stwierdzenia nieważności. W ocenie Organu skarżący nie wykazał w sposób przekonujący, że doszło do istotnego naruszenia prawa przez wprowadzenie w życie zaskarżonych postanowień uchwały.

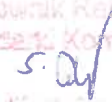
Z uwagi na powyższe, wnoszę jak na wstępie


w. i. BURMISTRZA
Jerzy Wysocki
Zastępca Burmistrza

Załączniki:

- skarga Pana Macieja Kwiecień, doręczona Radzie Miejskiej w Brwinowie w dniu 4 czerwca 2024 r.
- uchwała Nr XXVIII.302.2020 Rady Miejskiej w Brwinowie z dnia 29 października 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Brwinów (Dz.Urz.Woj. Maz. z 2020 r. poz. 11445)
- opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pruszkowie z dn. 21.10.2020 r.
- uchwała Nr XLII.514.2021 Rady Miejskiej w Brwinowie z dnia 20 grudnia 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Brwinów (Dz.Urz.Woj.Maz. z 2021r. poz.12397)
- kopia wyroku WSA z dnia 22.06.2021 r. Sygn akt IV SA/Wa 523/21 wraz z uzasadnieniem
- kopia wyroku NSA z dnia 28.03.2023 r. Sygn akt III OSK 7165/21 wraz z uzasadnieniem
- zaświadczenie o wyborze Arkadiusza Kosińskiego na stanowisko Burmistrza Gminy Brwinów
- odpis odpowiedzi na skargę.



Kierownik Referatu
Gospodarki Komunalnej

Szkola ...

RADCA PRAWNY

Hanna Zarańska
WA-4692